

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 774/2016-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. decembra 2016 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek: 5 Cdo 376/2015 z 30. septembra 2015, 5 Cdo 226/2015 z 30. septembra 2015, 3 Cdo 701/2015 z 26. októbra 2015, 4 Cdo 362/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 988/2015 z 12. novembra 2015, 4 Cdo 415/2015 z 27. októbra 2015, 7 Cdo 373/2015 z 21. októbra 2015, 8 Cdo 596/2015 z 23. septembra 2015, 3 Cdo 745/2015 z 12. novembra 2015, 7 Cdo 379/2015 z 21. októbra 2015, 7 Cdo 13/2015 z 21. októbra 2015, 3 Cdo 748/2015 z 26. októbra 2015, 3 Cdo 826/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 906/2015 z 12. novembra 2015, 4 Cdo 318/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 892/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 890/2015 z 12. novembra 2015, 2 Cdo 455/2014 z 30. septembra 2015, 4 Cdo 344/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 326/2015 z 27. októbra 2015, 5 Cdo 497/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 896/2015 z 5. novembra 2015, 3 Cdo 740/2015 zo 7. októbra 2015, 6 Cdo 111/2015 z 21. októbra 2015, 6 Cdo 80/2015 z 21. októbra 2015, 3 Cdo 825/2015 z 12. novembra 2015, 6 Cdo 491/2015 z 21. októbra 2015, 3 Cdo 884/2015 z 5. novembra 2015, 6 Cdo 481/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 996/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 1036/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 875/2015 z 12. novembra 2015, 7 Cdo 198/2015 z 8. októbra 2015, 2 Cdo 357/2015 z 30. septembra 2015, 3 Cdo 876/2015 z 5. novembra 2015, 8 Cdo 375/2015 z 28. októbra 2015, 3 Cdo 927/2015 z 5. novembra 2015, 1 Cdo 15/2015 zo 14. októbra 2015, 3 Cdo 914/2015 z 5. novembra 2015, 3 Cdo 839/2015 z 26. októbra 2015, 4 Cdo 324/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 837/2015

z 26. októbra 2015, 7 Cdo 282/2015 z 8. októbra 2015 a 1 Cdo 237/2014 z 29. septembra 2015 a ich vydaniu predchádzajúcim postupom takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 774/2016-11 z 8. novembra 2016 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 320 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami najvyššieho súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 774/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 21. novembra 2016. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. decembra 2016